

פרוטוקול ישיבת מועצת אגודת הסטודנטים בר-אילן, 20/10/15

חברי מועצה נוכחים: אדם ארבל (יו"ר), דניאל תייר (סיו"ר), חן גולובינסקי (סיו"ר), יחיעם אייל, חן אלימלך, מורן בביאן, יובל בן ניסן, רועי שלו, מנחם גרסטמן, מירב צברי, עליזה שוורץ, רחל (רו) יגר, נועם גוטליב, לינור דרשן, שי פנחסי, שני מנשרוב, נעמה סגל, שירה קניגסברג, נריה אנגלשטיין, אהרון (ארליה) שטרן, שני צינורי, הדס נבנצל.

סה"כ נוכחים: 22 נציגי מועצה, מניין חוקי לפתיחת ישיבה.

הצטרפו במהלך הישיבה: לירון לישה, דניאל חדד, חמדת מלכה, אביתר פרייליכמן.

לא נכחו: אליסף פרץ, שני זינגבוים, אייל צלר, שלמה גולדמן, אייל אבוקסיס, טל אלון, אביעד טבריס, אסף ניסן, קסם טובי.

כתבי הצבעה: אליסף פרץ, שני זינגבוים, אייל צלר, שלמה גולדמן, טל אלון, אביעד טבריס, אסף ניסן, קסם טובי, דניאל חדד, לירון לישה.

אורחים: עדי סדינסקי-לוי (יועמ"ש), משה חנוכה (עו"ד), ליאת מייזליש, מושיקו רשף, תמיר חדד, יענקלה לבנברג (גזבר), חנן פוליסר (ועד מנהל), מרווה בזיה (ועד מנהל), עינת דרמר (רח"ט נציגי מחלקות), הדר דורן (רח"ט אקדמיה), בנימין גל, אליה סולומון, הראל יוחאי, אייל דיין, גל חיימוביץ, עקיבא לס, הדר הורן, קורל וקסלר.

על סדר היום:

להלן סדר היום לישיבה:

1. סקירת פעילות האגודה – יו"ר האגודה.
2. סקירת פעילות הועד המנהל של העמותה.
3. מינוי חבר ועד מנהל.
4. אישור מינוי רועי שלו לרח"ט פרסום והסברה.
5. אישור מינוי הדר דורן לרח"ט אקדמיה.
6. אישור מינוי עינת דרמר לרח"ט נציגי מחלקות.
7. אישור מינוי יעקב לבנברג לגזבר האגודה.
8. אישור גזבר האגודה יעקב לבנברג כמורשה חתימה בעמותה.
9. אישור דו"חות מילוליים לשנת 2014.
10. אישור תקציב לשנת תשע"ו.
11. הצבעה על אופן שיטת הבחירות – אחת לשנה או לשנתיים.
12. הצבעה על מועד הבחירות – תחילת שנה"ל או סוף שנה"ל.
13. שינוי תקנון העמותה.
14. שונות.

כתיבת פרוטוקול: מנחם גרסטמן.

פתיחת הישיבה: 10:17.

1. סקירת פעילות האגודה – יו"ר האגודה.

אדם ארבל: נתחיל עם כמה עדכונים, יש לנו סוף סוף **אולם ספורט** משופץ וזה מרגש. יש כבר סלים ורק חסר שערים. בהמשך ניידע את הסטודנטים על האולם ועל עוד דברים. **שקעים**- התקינו בבניינים 505 ו-507 במהלך הקיץ. **מחירי הגרג והקופי טיים**- בשבוע הבא אני ממש מקווה ורק נסיים את זה ברמה המשפטית והמחירים ירדו ל-5 שקלים, זה היה משא ומתן מעניין ואספר לכם בהמשך איך הצלחנו לעשות את זה, ואני מאוד מאוד שמח על זה. **אופיס**- אתם כבר יודעים שיהיה לסטודנטים וזה יכנס לאט לאט. **תחבורה ציבורית**- פורסם שאגד עדכן את הקווים, אני יודע שעדיין חסרים קווים ופועלים בנושא הזה. **זכויות אקדמיות**- פעלנו בנושא, פעם היו רק חובות מעכשו יש גם זכויות. היה קיץ מדהים של עשייה וגם של הצלחה. יהיו לנו אירועים של האגודה, הפסטיבלים לפתיחת שנה. שבוע הבא טקס 20 שנה לרצח רבין, יום שלישי הבא הופעת פתיחת שנה התקווה 6 מגיעים. אני גם מספר לכם שתדעו ותעבירו הלאה. **רב קו** נמצאים השבוע בשמ"ע למי שצריך לעדכן את הפרופיל סטודנט, אני יודע שיש תור ארוך, אני יודע שיש רק שני נציגים אבל זה הישג שמגיעים יותר מאחד ושמגיעים לחמישה ימים ולא רק ליומיים ואני רוצה להסתכל על חצי הכוס המלאה. **כרטיסי IPI**- יש עמדות אצלם, בשמ"ע וגם אצלנו בדלפק האגודה, דברים שלא היו בשנים קודמות. אני אומר לכם את הדברים האלה כדי שתפיצו את זה הלאה לסטודנטים שאנחנו כאן לעזור להם. **כרטיסי סטודנטים**- האוניברסיטה זה לאט, דואר ישראל גם כן, שתייהם ביחד כמובן מעכב את זה עוד יותר, אמרתי לאוניברסיטה תנו לי ואני אטפל בזה, והאגודה תעשה את זה ותחלק את כרטיסי הסטודנט בעצמה ויצא על זה מייל מסודר. כאן אני רוצה לגעת בנקודה נוספת, אנחנו מקבלים בברכה יוזמות של סטודנטים ויש הרבה שזה דבר מדהים, אתם מכירים את חלקם, עמרם TV, תחרות אקתון של מדעי המוח ותחרות של מדעי המחשב שרוצים להרים אפליקציה במקום ULIVE. ואנחנו ניתן את הדחיפה ועזרה לכל יוזמה.

2. סקירת פעילות הועד המנהל של העמותה.

אביתר פרייליכמן נכנס

אדם ארבל: אני עובר עכשיו לסקירה של הועד המנהל, לפני חודש הייתה ישיבת ועד מנהל פתוחה בנושא של חטיבת נציגי מחלקות שבו יונתן יהוסף וארז נעים שהיה פעם באגודה הציגו את החטיבה ואותי המצגת שכנעה, יכול להיות שאם גם הייתם שומעים אותם הייתם משתכנעים. פתיחה של חטיבה זה כן בסמכות הועד המנהל, זה לא אומר שאתם כנציגי מועצה לא צריכים להיות מעורבים בדבר. בכל מקרה נפתחה חטיבה חדשה ואני רוצה לגעת במבנה ובתקציב שלה. החטיבה בעצם התחלקה מתוך חטיבת אקדמיה, אם בעבר חטיבת אקדמיה טיפלה בערבי מחלקה עכשיו זה עבר לחטיבת נציגי מחלקות, אם בעבר בחטיבת אקדמיה היו 8 עובדים עכשיו הם 5 עובדים ו-3 עובדים התווספו לחטיבת נציגי מחלקות ואותם גיבינו בשני עובדים נוספים, השינוי הוא בסך הכל בשני עובדי אגודה נוספים. ראש חטיבה פלוס רכז, זה המשמעות התקציבית שלה. מה המשמעות לסטודנטים? שנגיע ליותר סטודנטים. אם בעבר כל מי שהגיע ללייזר טאג היו עובדי אגודה ונציגי מועצה אז לא הגעתי לכלל הסטודנטים. עכשיו אני יכול לעשות אירוע שמיועד נגיד למועצה מקומית או לארגן סיור לסטודנטים בלימודי ארץ-ישראל או כל דבר שמעניין מחלקה מסוימת אז אני מגיע יותר לכלל הסטודנטים ועושה להם אירועים שמעניינים אותם. הרעיון הוא שנבזר יותר את הסמכויות ואת הכוח לסטודנטים, כמו שאמרנו כבר בעבר, הסטודנטים יודעים יותר מה מעניין אותם. המטרה היא שהבקשות המיוחדות יגיעו ויקבלו טיפול.

אנחנו נכנסים עכשיו לישיבה ארוכה ומייגעת, אני מבקש מכולם להיות סבלנים כי אנחנו נוגעים היום בדברים מאוד מהותיים, אולי יש הרבה דברים טכניים והצבעות אבל יש לזה משמעות מיידית, כמו לדוגמה תקופת הבחירות אם הם יהיו בעוד שנה מעכשיו או בעוד חצי שנה מעכשיו. ועוד הצבעות שיש לנו היום שיש להם משמעות חשובה.

לפני שניכנס לסדר היום, יחיעם ביקש ממנחם להכניס עוד נושא לסדר היום. יחיעם אייל: ביקשתי להכניס לסדר היום נושא מאוד חשוב, זה התפקוד של נציגי המועצה. יש שתי הסתכלויות על המשמעות של נציגי מועצה, אחד לבוא רק לישיבות והשני להיות קצת מעבר לזה ולהיות יותר מעורבים בתפקוד של האגודה. היה עכשיו את הפתיחה של חטיבה חדשה שלא יתכן שנציגי המועצה לא מעורבים בהחלטה כזה. עלה טיעון ובצדק שנציגי המועצה לא רוצים להיות מעורבים בהחלטות כאלה והם רוצים רק להגיע לישיבות המועצה וזהו. ואני רוצה להעלות כאן שאלה, איך שאר הנציגים רואים את תפקידי נציגי המועצה? וזה קריטי שנדע מה הנציגים עצמם חושבים. בכלל קרו דברים שגילית רק לאחר מעשה, כמו לדוגמה שלא היה לנו גזר לאגודה לזמן מסוים, יש אפילו סעיף בתקנון "פיטורים... חבר הנהלה רשאי להתפטר מתפקידו... לא חזר בו מהתפטרות, יודיע יו"ר האגודה למועצה על התפטרותו". אני ידעתי על ההתפטרות רק כשקיבלתי את הזימון לישיבה הזו. יתכן שזה בהתאם לתקנון אבל זה מעיד על מעורבות במה שקורה. חלק מהצעות התקנון זה לפתוח ועדות, מה העניין לפתוח ועדות אם אף אחד לי יגיע אליהם? היה את הפיילוט בקיץ שפתחנו את הועדות ואני היחיד שהגעתי.

אדם ארבל: לפני שאתם מגיבים, אני מצטער שלא הודעתי על התפטרות הגזר ואני מודה שזה סעיף שלא הכרתי. אני גם חושב שהדיון לשאלה של יחיעם קשור לדיון על שינוי התקנון בסעיף של הועדות, אז אני מציע שנדחה את הדיון כשנגיע לשינוי תקנון. אפשר? יחיעם אייל: אפשר, יש לי רק שאלה קודם כל לעדי (יועמ"ש). האם מותר להוציא מכרז על דבר שאין עליו תקציב מאושר?

עדי סדינסקי-לוי: ברמת העיקרון אם יש לו תכנון תקציב עתידי, זה בסדר. על מה אנחנו מדברים? יחיעם אייל: חטיבה שאנחנו מצביעים עליה היום. עדי סדינסקי-לוי: בדיוק בגלל זה אתם מצביעים על תקציב היום. ואם זה מופיע בתקציב הבא אין שום בעיה לפרסם מכרז כזה עם בסופו של התהליך יש תקציב כאשר מצביעים על אישור המכרז.

אדם ארבל: אין כאן שום בעיה, כי התקבלה החלטה דמוקרטית ע"י הועד המנהל שזה בסמכותו לאשר בעלי תפקידים חדשים. יחיעם אייל: אבל התקציב בסמכותנו לאשר.

אדם ארבל: נכון הכוח בידיים שלכם, היום אנחנו מצביעים על התקציב. יחיעם אייל: נכון, אבל המכרז כבר היה לפני שאושר התקציב. עדי סדינסקי-לוי: אין עם זה שום בעיה, כל עוד יהיה לזה תקציב אין שום בעיה חוקית. בוא נגיד את זה ככה, אם התקציב הוא אפס אתה לא יכול, כי עצם פרסום המכרז זה התחייבות, אז חייב להיות לך תקציב גם אם הוא לא צבוע אתה יכול לפרסם את המכרז. אדם ארבל: אני בהחלט מקבל את הביקורת על התהליך, לא היה כאן צעד של להעלים מכם מידע. ואני מקבל את הביקורת על התהליך והועד המנהל עשה את המקסימום לערב וליידע אתכם בהחלטות.

שני צינורי: אני לא יודעת אם אפשר להצביע על התקציב אם הוא נשלח רק לפני 30 דקות?

אדם ארבל: לפני שבוע שלחנו את התקציב. ידענו שיהיו בו שינויים כי חיכינו לדעת מה סך ההכנסות שלנו מדמי הרווחה שאת זה ידענו רק ביום ראשון כי עד אז היה ניתן לבטל את התשלום של דמי הרווחה. והיו גם שאלות שצפו ועל בסיס זה עשינו שינויים ואת כולם יענקלה יציג בפניכם. אני מודע לזה שזה לא אידיאלי אבל קבענו את הישיבה לתחילת שנה על תקציב שידענו אותו רק אתמול, אז זה המצב הנתון. הייתה טיוטה עם השערה כמה כסף יהיה לנו ואת השינויים הקטנים על בסיס הסכום המדויק עשינו אתמול.

3. מינוי חבר ועד מנהל.

אדם ארבל: כידוע קסם (טובי) הייתה בוועד המנהל וכבר אין לה את הזמן ולכן היא החליטה להתפטר מהוועד המנהל. יש תקן פנוי, פרסמנו קול קורא בצורה דמוקרטית ויש שלושה אנשים שהציגו את המועמדות שלהם ובעוד רגע הם יציגו את עצמם ונבקש מכם לצאת בזמן ההצבעה.

מנחם גרסטמן: פרסום תוצאות ההצבעה יהיו רק בסוף הישיבה.

ליאת מייזליש (מועמדת): סטודנטית שנה שניה במשפטים וכלכלה, במהלך השנה האחרונה הבנתי את החשיבות של הוועד המנהל ששומר על תקינות תפקוד האגודה. אני מביאה איתי רקע בתחום המקצועי גם מהלימודים במשפטים וגם בכלכלה. ניהלתי בעבר פרויקטים בתחום המשפטים אני עובדת כיום באוניברסיטה ובכנסת. חשוב לי לתרום ולהיות במקום של עשייה ועשייה חברתית, תפקיד של בוועד המנהל יהיה מאוד חשוב עבורי ואני אשמח להצטרף לוועד המנהל שכבר קיים.

מושיקו רשף (מועמד): מי שלא מכיר עבדתי בשלוש שנים האחרונות באגודה התחלתי בספטמבר 2012 זכיתי להיות חלק מהרבה אגודות, שינויים ופרויקטים שעשינו. אחרי זה לקחתי תפקיד ספורט לפני שנתיים. עזבתי בקיץ כי לא הסתדר עם הלימודים, עשיתי קורס ניהול עמותות של התאחדות הסטודנטים. אשמח לעזור ולהשפיע בוועד.

תמיר חדד (מועמד): תואר ראשון בבר אילן כלכלה וניהול, כרגע תואר שני במנהל עסקים עם התמחות בשיווק, מנהל חברה עם 20 עובדים, מחזור 2 מיליון ₪. הידע האקדמי שצברתי והניסיון המקצועי שאני צובר מתאימים לוועד המנהל. אני רוצה להתייחס לפן האמוציונלי, אגודת הסטודנטים זה חלק ממני, מאד חשוב לי, אני מגיע לכל ישיבה ולכל מקום שאפשר לקחת בו חלק. אני רואה בוועד הזדמנות להיכנס לבפנים. אני גם לא מפחד לתת ביקורת עניינית, אשמח לעבוד עם כולכם.

חמדת מלכה נכנסה

מועמדים לוועד המנהל יצאו החוצה

חן אלימלך נכנסה

הצבעה על מינוי חבר ועד מנהל

חלוקת פתקי הצבעה ע"י חנן פוליסר חבר ועד מנהל

איסוף פתקי הצבעה ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה

*ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן

מזכ"ל המועצה *

הצבעה: מושיקו רשף: 11, ליאת מייזליש: 6, תמיר חדד: 13, נמנע: 4.

החלטה: תמיר חדד מונה לחבר ועד מנהל.

4. אישור מינוי רועי שלו לר"ט פרסום והסברה.

רועי שלו: סטודנט למדעי המדינה בשנה השלישית, הייתי רכז פרסום והסברה לפני שנתיים, אחר-כך הקמתי את עמרים TV פרויקט עם תקציבים ומתנדבים אני מקווה שכולם כבר מכירים. יש עוד פרויקט שאני מנהל מהצד, הקמתי קורס לכתבי וידיאו שאני מקווה יהיה דגל באוניברסיטה.

נריה אנגלשטיין יצא

נועם גוטליב יצא

אדם ארבל: אני מעלה להצבעה את מינוי של רועי שלו לתפקיד ראש חטיבת פרסום והסברה. *ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן מזכ"ל המועצה*

הצבעה: בעד: 30, נגד: 0, נמנע: 1.

החלטה: רועי שלו מונה לתפקיד ר"ט פרסום והסברה.

5. אישור מינוי הדר דורן לר"ט אקדמיה.

הדר דורן: אני כאן בשנה השנייה, בתפקיד שלי אני פראמדיקית. כל מקום שהייתי בחיים שלי תמיד היה חשוב לי להיות במקום שאפשר להשפיע. שנה שעברה הייתי נציגת השנה שלי בביוולוגיה באגודה. בכל מקום אני מנסה לעזור ולשפר את מה שצריך. אני אשמח להמשיך ולעזור דרך התפקיד באגודה.

חן אלימלך: למה דווקא אקדמיה?

הדר דורן: כי הגעתי לכאן (לאוניברסיטה) כדי ללמוד. אני חושבת שהבסיס לכל הסטודנטים זה להצליח קודם כל בלימודים, כל שאר הדברים הם גם חשובים אבל אקדמיה זה הבסיס ובעיני בתחום הזה אני הכי טובה.

חן אלימלך: מה התוכניות?

הדר דורן: אני חושבת קודם כל שאני יודעת לעמוד מול אנשים בכירים ממני, מרצים אנשי הנהלה וכדי לדעת לבוא ולדרוש דברים, ומצד שני גם להיות עם רגליים על הקרקע ולדעת מה ניתן לשנות. לכל צד יש צרכים וצריך להבין אותם כדי לקדם דברים.

יחיעם אייל: כבר נכנסת לתפקיד?

אדם ארבל: כן, באופן רשמי זה "ממלא מקום עד אשר ימונה ר"ט קבוע".

נריה אנגלשטיין נכנס

נועם גוטליב נכנס

יחיעם אייל: מה כבר הספקת לעשות?

הדר דורן: אז אני באמת בתפקיד רק שלושה ימים. הספקתי להכיר את כל התוכניות של ההנהלה, לקבוע פגישות עם האוניברסיטה ולקחתי חלק בכל אירועי פתיחת השנה והפריסה ברחבי הקמפוס

אדם ארבל: אני מעלה להצבעה את מינויה של הדר דורן לתפקיד ראש חטיבת אקדמיה.

*ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן

מזכ"ל המועצה

הצבעה: בעד: 30, נגד: 1, נמנע: 2.

החלטה: הדר דורן מונתה לתפקיד ר"ט אקדמיה.

6. אישור מינוי עינת דרמר לר"ט נציגי מחלקות.

עינת דרמר: שנה ג' במדעי המדינה ותולדות ישראל, אני כבר 11 חודשים עובדת באגודה, הייתי אחראית על פניות הסטודנטים, על סקר רמת הוראה. רציתי לקחת חלק יותר פעיל ומשמעותי באגודה. אני רואה את החטיבה בתור משהו שיכול לשדרג ולעזור לכל סטודנט בכל מקום שהוא נמצא. אם מסתכלים על המטרה של האגודה זה להגיע לכל סטודנט ולתת לו עזרה בכל התחומים והחטיבה תיתן את המענה לעזור לכל הסטודנטים. יש לי כבר היכרות עם האגודה ועם ההתנהלות מול האוניברסיטה שייתן לי את היכולת למלא את התפקיד של מנהל חטיבה. באתי לאגודה כדי לפעול ולעזור לכל מי שנמצא סביבי, לסטודנטים ולכל דבר בקמפוס. אני כמובן אעשה את מירב המאמצים שכל סטודנט ירגיש שהאגודה מגיעה עד אליו ועוזרת לו עם הצרכים שלו. נריה אנגלשטיין: לא כל-כך הבנתי איך החטיבה הזו פועלת? פונים אלייך או שאת פונה לסטודנטים?

עינת דרמר: המחלקה בנויה מרח"ט ו-4 רכזות. כל רכזת אחראית על אזור מסוים באוניברסיטה, בשבועות הקרובים נתחיל במסע של גיבוש נציגים ובהמשך יתקיימו בחירות וככה תיווצר קבוצה של נציגי מחלקות ונעודד אותם להקים מועצות מקומיות. בסופו של דבר, ככה הם יוכלו להגיע יותר לסטודנטים באזור שלהם וע"פ הבעיות שיש בכל מחלקה הם יפנו ישר למחלקה, אנחנו גם פועלים שלנציגים יהיה קשר עם המחלקה ולא שכל דבר יצטרך לעבור דרך האגודה. כל המחלקות כבר קיבלו מייל מסגן הרקטור שמיידע אותם על המהלך הזה, הם כבר מכירים את שמות הרכזות כדי שתמיד גם יהיה שיתוף פעולה עם המחלקות עצמם. כמובן שבמקרים שצריך להעביר את זה הלאה האגודה תיתן את המענה המתאים.

נריה אנגלשטיין: זה לא התפקידים שהיה בחטיבת אקדמיה?

עינת דרמר: באמת זה היה בחטיבת אקדמיה היה אחד שהיה אחראי על נציגי מחלקות. העניין הוא שאנחנו רוצים לייעל את החיבור. רכז אחד בחטיבת אקדמיה לא יוכל באמת להגיע לכולם ולכל הנציגים.

אהרון (ארליה) שטרן: אני גם אענה לך, זה היה התפקיד שלי שנה שעברה לרכז את נציגי המחלקות. יש הרבה מאוד צורך לתחזק את כל העניין של נציגי המחלקות. במהלך השנים הקשר עם נציגי המחלקות קצת ירד ולא היה שוטף. בשנה שעברה הוקדש לזה אפס שקלים בתקציב וכל מחלקה הייתה צריכה לדוגמא לעשות ערב מחלקה בצורה עצמאית בלי תקציב של האגודה. וכאשר יש לך רכז אחד אין לך באמת את היכולת ליצור קשר עם כולם.

שני צינורי: אז למה לא פשוט להוסיף עוד רכז בתוך חטיבת אקדמיה? למה צריך להקים עוד מערך שלם שיטפל בנושא?

יחיעם אייל: אני חושב שיש בעיה שאנחנו מעלים עכשיו להצבעה רח"ט שאנחנו עדין לא באמת יודעים אם אנחנו רוצים אותו?

שני צינורי: זה באמת בעייתי שמוסיפים את כל המערך של בחירות לנציגי מחלקות.

אהרון (ארליה) שטרן: בדיוק, עד עכשיו האגודה בחרה אותם, השינוי הוא שמעכשיו הסטודנטים יבחרו את הנציגים במחלקות שלהם והאגודה יוצרת קשר עם הנציג שנבחר במחלקה.

אדם ארבל: התייחסתי לנקודה של יחיעם בתחילת הישיבה, ועניתי לכל השאלות שלכם בפייסבוק. בסופו של דבר ידעתם שלזה אנחנו מתכנסים היום. וכל הדיון על מהות החטיבה היה צריך להיות קודם. אני אגיד בקצרה מה מטרת החטיבה, אנחנו לא בוחרים את הנציגים, אני

רוצה שהסטודנטים יבחרו אותם. אנחנו צריכים חטיבה שתצליח ללוות ולתמוך בנציגי מחלקות שיצליחו לעבוד בצורה עצמאית ונכונה בתמיכת האגודה. עכשיו הם לא יודעים איך לבנות מועצה מקומית ולא יודעים איך לפנות לדיקן או לא יודעים איך לקבל הטבות מהאוניברסיטה או מהאגודה, זה המקום של החטיבה לתת להם את המענה הזה. ולמה 5 רכזים? מסיבה פשוטה יש לנו יותר מ-20 אלף סטודנטים להגיע אליהם, בועד המנהל בהתחלה רצו 8 רכזים ואמרתי להם בוא נתחיל עם 5 קודם כל ונראה איך זה הולך. והצפנו את הנושא עוד לפני הישיבה והועד המנהל כבר אישר אותו. לכן אני מעלה להצבעה את המינוי.

שני צינורי: זה לא הוגן כי אתה מעלה את הבנאדם להצבעה ולא את התפקיד. דניאל תייר: נכון כי אישור התפקיד זה בסמכות הועד המנהל והם כבר אישרו אותו. אדם ארבל: כל הדיון על תקנים וכמה רכזים זה בסמכות הועד המנהל והם כבר אישרו את התקנים האלה ולכן אני מעלה את המינוי הספציפי של עינת להצבעה. אביתר פרייליכמן: אני רק רוצה להדגיש שהצבעה נגד רק יפיל את המינוי של עינת ולא יבטל את החטיבה, זה פשוט יגרור מכרז חוזר ועדיין יהיו 5 עובדים שיעבדו שמה. ופשוט צריך שהתהליך הזה כבר יתחיל ולא יתעכב. החטיבה היא בסמכות הועד המנהל והיא כבר אושרה. הדר דורן: אני הייתי שנה שעברה נציגת מחלקה ולא היה לי באמת מענה מהאגודה, קיבלתי עזרה אולי מאנשים שהכרתי באופן אישי, אבל אגודה כגוף לא באמת עזרה לי. את כל הפניות שלי עשיתי פשוט לבד, כי הגוף שטיפל בנציגי המחלקות לא באמת עבד. חן אלימלך: כנציגת מחלקה, לכל מחלקה יש כמה נציגים ותיקים לצד החדשים, והם אמורים לעזור לנציג החדש ולהראות לו מה לעשות. המטרה היא שנציגי המחלקות יהיו עצמאיים. אהרון (ארליה) שטרן: המטרה שיהיו עצמאיים, השאלה היא אם זה מה שקורה בשטח. כשאני הייתי הנציג הוותיק, עזרתי למי שהייתה חדשה, זה לקח קצת זמן, זה תלוי ביוזמה של הנציגים. באופן תיאורטי, זה אמור להיות איך שאת מתארת, אבל בפועל זה לא תמיד ככה. יש נציגים שדואגים רק לשנה שלהם. אני חושב שצריך את הרעיון הזה. יש לי מה להעיר מבחינה תקציבית. דניאל תייר: אם סטודנטים לכימיה רוצים לארגן סיור לחברת טבע, החטיבה הזו תסייע להם בזה.

חן אלימלך: אני לא מבינה למה צריך חטיבה לזה. עליזה שוורץ: קודם כל, על העובדה שאנשים הולכים לבחור הנציגים עוד כמה שבועות, אני חושבת שזה הולך להיות עוד מסע בחירות מטורף. אפילו לא רק מבחינת האנשים שרוצים להיבחר, אבל אם רוצים לעשות קמפיין להעלאת מודעות שיש בחירות, זה דבר שדורש תקציב ואישור תקציבי. אנשים לא ידעו שיש בחירות.

יובל בן ניסן: אצלנו במדעי המחשב, כמועצה שכבר קיימת, לי נוח שיש כתובת אחת באגודה שנותנת לי מענה. בהתנהלות שלנו זה מאד מקל. כשיש אדם אחד שעובד בשבילך, אתה הלוקח שלו, זה מקל. בבחירות שהיו אצלנו בשנה א' בשנה שעברה היו בחירות באינטרנט, פרסמו בפייסבוק, לא היה קמפיין. האנשים שנבחרו הם אנשים שרוצים להיות שם והם עובדים כמו שצריך, הם לא מונו על ידי האגודה. כשהיו נציגים שמונו על ידי האגודה לא התייחסו אליהם. זה הפך להיות חותמת גומי. צריך לעשות תהליך מסודר.

בנימין (בניה) גל: יש היום בפלטפורמה של הבחירות שהבחירות הן פעם בשנה או שנתיים. אני חושב שצריך שנציג מועצה יהיה באופן אוטומטי נציג מחלקה. הוא גם דואג לפקולטה שלו. שווה

לחסוך, וכל נציג מועצה פשוט צריך לדעת שהוא גם דואג לדברים המסוימים הדרושים בפקולטה שלו, וגם מצביע על דברים כללים כנציג מועצה.

עליזה שוורץ: איך נציגי המחלקות הולכים לעבוד מול המועצות הקיימות? יש מועצות בחינוך, כלכלה, משפטים.

אהרון (ארליה) שטרן: אני רוצה לענות על השאלה הקודמת (של עליזה). כמי שהיה נציג מחלקה, והיה אחראי על נציגי מחלקות, ומי שחפר על הדבר הזה. לעניין הבחירות- כשאני הייתי בשנה א' נכנס נציג משנה ב' ושאל מי רוצה להיות נציג, אף אחד לא רצה להיות, אז התנדבתי. במקרה כזה אין סיבה לערוך בחירות. עורכים בחירות רק כשזה רלוונטי, כשיש 4-5 שרוצים להיות נציגים צריך לערוך בחירות מסוג מסוים, איך לערוך יהיה תלוי בסטודנטים מאותה שנה. לגבי השאלה השנייה, יש הרבה מחלקות בהן אין מועצות מקומיות, ושם חשוב לחזק. וגם, המועצה המקומית יכולה לקבוע את נהלי העבודה. זה תלוי במועצות.

אדם ארבל: אני רוצה לומר כמה מילים ואז נעלה להצבעה. הנציגים הם לא שלי (כיו"ר), הם של הסטודנטים. אני רוצה לעזור לסטודנטים לבחור את הנציגים שלהם. זה לא צריך לעלות כסף, נעשה את זה בצורה ידידותית.

אדם ארבל: אני מעלה להצבעה את מינויה של עינת דרמר לתפקיד ראש חטיבת נציגי מחלקות.
*ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן מזכ"ל המועצה *

הצבעה: בעד: 27, נגד: 3, נמנע: 2.

החלטה: עינת דרמר מונתה לתפקיד רח"ט נציגי מחלקות.

7. אישור מינוי יעקב לבנברג לגזבר האגודה.

יענקלה לבנברג: שלום אני יענקלה, שנה ג' בכלכלה, עובד באגודה כבר עשרה חודשים. אשמח אם תאשרו את המינוי שלי.

אדם ארבל: אני מעלה להצבעה את אישור מינויו של יעקב לבנברג לתפקיד גזבר האגודה.
*ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן מזכ"ל המועצה *

הצבעה: בעד: 34, נגד: 0, נמנע: 0.

החלטה: יעקב לבנברג מונה לתפקיד גזבר האגודה.

8. אישור גזבר האגודה יעקב לבנברג כמורשה חתימה בעמותה.

אדם ארבל: אני מעלה להצבעה את אישור גזבר האגודה יעקב לבנברג כמורשה חתימה בעמותה.
*ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן מזכ"ל המועצה *

הצבעה: בעד: 34, נגד: 0, נמנע: 0.

החלטה: יעקב לבנברג אושר כמורשה חתימה בעמותה.

אביתר פרייליכמן: בגלל מה שסיכמנו בישיבה הקודמת, האם חוזר להיות שרק אתה ויענקלה מוציאים צ'קים?
אדם ארבל: כן.

11. הצבעה על אופן שיטת הבחירות – אחת לשנה או לשנתיים.

אדם ארבל: דוחות ניהוליים ותקציב אני דוחה לסוף. קיבלתי הערה ששינוי תקנון צריך 24 נוכחים ויש כאן בדיוק, אז אני רוצה לנצל את הקווארום.

דיון ראשון- האם הבחירות יהיו אחת לשנה או לשנתיים? לא מדברים על מועד אלא על תדירות, יש שלוש אופציות: 1. אחת לשנתיים גם למועצה וגם ליו"ר-סיו"ר. 2. אחת לשנה גם למועצה וגם ליו"ר-סיו"ר. 3. בחירות להנהלה (יו"ר-סיו"ר) אחת לשנתיים, מועצה אחת לשנה.

שני צינורי: סיימתי את התואר הראשון במדעי המוח, אני פה במועצה כי הבחירות הן פעם בשנתיים. עד שהגעתי לשנה ג' לא אפשרו למדעי המוח להיבחר. ברגע שיש בחירות פעם בשנתיים יש מצב אבסורדי שסטודנטית שסיימה את התואר מקבלת החלטות. אתם יכולים לדמיין את רמת המעורבות של אדם שסיים. לגבי המועצה, פעם בשנתיים זה אבסורדי. אני כרגע לא מתפטרת כי הבאה אחרי זו מישהי שסיימה מכינה. זה גם לא מימוש של רצון הסטודנטים. אני לא מכירה את מי שאחרי. לגבי היו"רים-סיו"רים, זה הדבר השלישי שהיה במצע של תא שחר, יש כאן הרבה נציגים מתא שחר, אנחנו הבטחנו שנעשה את זה וצריך לקיים הבטחות. אם היו"ר נמצא שנתיים יש סיכוי להידרדרות בשנה השנייה.

יחיעם אייל: לגבי מועצה, תומך בפעם בשנה. לגבי הנהלה, תומך בפעם בשנתיים. אם מתחלפים כל שנה מתחילים תהליכים ולא מספיקים לסיים. לוקח זמן להיכנס לתפקיד. יש דברים שאנחנו מנסים לקדם (חניה, אולם ספורט). אם המועצה נבחרת כל שנה זה פותר את הבעיה, ואפשר גם לפטר את היו"ר אם המצב נורא ואיום.

נועם גוטליב: מסכים עם מה שאמרה שני. נציגי תא שחר הבטיחו את זה, ורצו ליצור אמון באגודה. זה היה דבר מהותי ולקבור אותו כמה חודשים אחרי מראה בדיוק כמה המצע הזה שווה. אם משאירים פעם בשנתיים, אז למה ממנים רח"טים לשנה? רח"ט פרסום הקודם נכנס לשנה וחצי. כנ"ל גזבר- אם הוא יודע שהוא עוד שניה בחוץ, מה הוא מספיק? אם יש בחירות כל שנה, צריך לקחת אנשים עם ניסיון. יש בעיה עם התנהלות האגודה בעניין הזה. אני שואל האם לאגודה הזו יש קו, או יש כאן משחקים. הכי חשוב, אתם רצתם עם הבטחה, תקיימו, אנחנו פה בשביל שיאמינו בנו.

דניאל תייר: כל מי שהיה כאן בתא שחר מחויב לתמוך בבחירות פעם בשנה. אפילו רק מטעמי נראות, אנחנו הבטחנו ואם לא נקיים זה נראה ממש גרוע, אנחנו נבחרו ציבור.

אהרון (ארליה) שטרך: נכון שיש מצע, אבל יש דברים שאתה כותב כי אתה רואה דברים מבחוץ, וכשאתה בפנים אתה רואה דברים אחרים. מי שיושב כאן ועדיין חושב כמו שהוא חשב לפני, ודאי שיתמוך בשינוי. אבל במידה ומישהו מתנגד לזה היום, והוא חושב להצביע רק כי הוא אמר שככה יצביע לפני שנבחר- אני חושב שזה לא נכון, אנשים נבחרים גם בגלל מי שהם, ולא רק כי הם כתבו א-ב-ג. בהערה נוספת, כמי שהיה שנתיים באגודה, וראה איך תהליכים קורים, דברים לא קורים ביום. שנה אחת, בשביל מישהו חדש, עד שמתחילים לתקתק דברים, אי אפשר לשנות דברים ואי אפשר לעשות תהליכים ארוכי טווח. אין שום סיכוי לעשות שינוי משמעותי בשנה אחת.

עליזה שוורץ: נכון, ארליה, שנבחרנו גם בגלל מי שאנחנו, אבל רוב המצביעים לא הכירו אותנו אישית אלא את המצע שלנו. אם לא נשנה, זה נבזה בעיניי לא לעשות מה שהבטחנו. אם זה יקרה אני אתפטר כי אני לא רוצה להיות חלק מזה.

הדס נבנצל: אני חושבת שהבחירות האלה לא היו רגילות, הם היו על אמון, אנשים שנאו את האגודה הקודמת, ולכן אני חושבת שחשוב שנעשה בחירות פעם בשנה. אין בעיה לעשות בחירות ליו"ר פעם בשנתיים. אני חושבת שאנשים לא יודעים מי היו"ר, הם בוחרים ליו"ר שמבקש מהם נציג המחלקה שהם תומכים בו. אז זה לא קריטי שיבחרו ביו"ר פעם בשנה. נריה אנגלשטיין: אם חלק מהשיקול של פעם בשנתיים זה הכסף, צריך לשים לב גם לזה. בחירות עולות הרבה כסף.

אביתר פרייליכמן: מסכים עם הנימוקים לבחירות כל שנה, לא חושב שחייבים לדבוק בהבטחת בחירות, צריך לעשות מה שחושבים שנכון עכשיו. אני כן חושב שזה צריך להיות פעם בשנה. אני חושב שפיצול של הבחירות זה לא טוב, לא כלכלית וגם לא לאנשים. חושב שצריך לעשות את ההצבעה על שיטת הבחירות בנוהל של הסיבוב השני- קודם נבחר את שתי ההצעות המובילות ואחר כך נעלה אותן להצבעה אחת מול השנייה, כי זה יכול להפוך את הצבעה. אלא אם יש רוב מובהק.

עקיבא לס: סטודנטים שכבר לא מייצגים את המחלקות שלהם (כי סיימו) צריכים להתפטר. כל המטרה היא לייצג את הסטודנטים. כשאמרנו שיהיו בחירות פעם בשנה זה היה כדי להחזיר אמון. אגודה טובה תוכל ללכת לבחירות ולהיבחר שוב. אם תשאירו את זה פעם בשנתיים אולי תשאירו כמה מועמדים בעייתיים בחוץ, אבל לטווח ארוך זה לא יהיה טוב. ולגבי יציבות- עכשיו מיניתם פה 4 רח"טים חדשים. לפני שנתיים, בתחילת השנה השנייה של הגילדה, זה בדיוק מה שקרה. אין יציבות, יש תהליך ארוך. בכל שנה יש חילופים, ומתמודדים.

נועם גוטליב: (בתגובה לארליה) ההנהלה של האגודה הנוכחית הייתה בפנים גם בסבב הקודם (חן הייתה מנכ"לית ועכשיו סיו"רית). אם לא היו זורקים את כל הדרג הבירוקרטי, הם היו יכולים להמשיך ולסייע. אם היו"ר מספיק חזק ויכול לשים מאחוריו את התככים של הבחירות ולפתוח דף חדש עם העובדים, אפשר להשאיר אותם.

אהרון (ארליה) שטרן: היו אותם אנשים הרבה שנים.

יובל בן ניסן: אם עכשיו היו בחירות פעם בשנה בסוף שנה, אז היה מספיק זמן לאגודה להתארגן? להתחיל לעבוד? והאם, אתה (אדם) אחרי שנה בתפקיד, מה דעתך?

אדם ארבל: אני לא רוצה להביע את העמדה שלי. כל אחד צריך להצביע בשיקולים שלו. אין ספק שתהליך של שנה הוא קצר, ואין ספק שהתחייבנו באופן מוחלט לסטודנטים. אין מודל טהור. אני חושב שיו"ר טוב יצליח גם בשנה וגם בשנתיים. כל דרך שתבחרו תהיה עם יתרון וחסרון.

אהרון (ארליה) שטרן: אתה הספקת את כל מה שאתה רצית?

אדם ארבל: לא.

שני צינורי: אבל גם בשנתיים הוא לא היה מספיק.

תמיר חדד: אני רוצה לחדד את מה שעקיבא אומר- התחייבנו, ואדם שיעשה את העבודה כמו שצריך יבחר שוב. זה תפקיד קשה והיו"ר יכול להישחק, או שיש יו"ר גרוע שאי אפשר להחליף שנתיים. זה גם נותן לכולם לבחור ולהיבחר, אם זה כל שנתיים אז הרבה לא יוכלו באמת להיבחר, כי הם יהיו שנה א' או בסוף התואר.

אדם ארבל: אני מעלה להצבעה, שלוש אופציות: בחירות כל שנה, בחירות כל שנתיים, או כל שנה למועצה וכל שנתיים להנהלה.

הצבעה: פעם בשנה: 21, פעם בשנתיים: 8, מועצה פעם בשנה והנהלה פעם בשנתיים: 3.

החלטה: תדירות הבחירות, פעם בשנה.

שינוי סעיף 24 (בחירות פעם בשנה)

*ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן מזכ"ל המועצה *

הצבעה: בעד: 26, נגד: 3, נמנע: 1.

12. הצבעה על מועד הבחירות – תחילת שנה"ל או סוף שנה"ל.

דניאל חדד נכנסה

אדם ארבל: אנחנו עוברים לדיון על מועד הבחירות.

שני צינורי: בעייתיות בסוף שנה-סטודנטים משנה ג' בעצם בוחרים עבור שנה א, ושנה א' מחכים שנה עד שהם מקבלים הזדמנות לבחור. לשנה ג' לא אכפת ולא יבואו, ואחוזי ההצבעה ירדו משמעותית, דבר שלילי באופן עקרוני. תחילת שנה- גם בזה יש בעייתיות, כי לוקח לאנשים זמן להבין מי נגד מי ומה קורה, אבל עדיף להיות במצב של קצת מחוץ לעניינים (שנה א' בתחילת שנה) מאשר לגמרי מחוץ לעניינים (בחירות בסוף שנה לפני ששנה א' מגיעים).

לינור דרשן: אבל אפשר לעשות את הבחירות חודש אחרי תחילת שנה.

שני צינורי: קרוב לתחילת שנה זה המועד הכי טוב, אנשים מספיקים להיכנס קצת לעניינים ועדיין יש מספיק זמן באותה שנה לפעול. כל יו"ר וכל אגודה אחראית להעביר את המידע ולעשות חפיפה מלאה בחודשי הקיץ. חפיפה זו אחריות מוסרית של עובדי האגודה. יש חפיפה בתשלום. ככה פחות ירגישו את החילופים. אם יש פרויקט שהולך, והרעיון שלו מתאים גם לאגודה החדשה, ממשיכים אותו כאילו אין חילוף. הצבא מתמודד כל הזמן עם חילופים והכל בסדר. כחודש אחרי תחילת שנה זה מועד מצוין.

רחל (רו) יגר: אני חושבת ההיפך. סטודנטים בשנה ג' יודעים מה טוב לקמפוס ומה לא, הצבעה בסוף השנה זה יותר טוב. מי שלא מגיע להצבעה בהתחלה גם לא יגיע בסוף השנה ומי שאכפת לו יגיע בכל מקרה. גם ההחלפה תהיה יותר חלקה כי החפיפה תהיה בקיץ ולא על חשבון שנת הלימודים כשצריך שתהיה פעילות.

מירב צברי: אין לי הרבה מה להוסיף על מה שנאמר על בחירות בסוף שנה, רק לומר שיש רלוונטיות גם לתדירות הבחירות. אם הבחירות הן פעם בשנה אז כדאי בסוף שנה. אבל התדירות מכריעה וצריך לדעת איך אנחנו ממשיכים.

אדם ארבל: נחכה לתוצאה של ההצבעה על תדירות הבחירות, נדחה בינתיים את הדיון.

מנחם גרסטמן יצא

13. שינוי תקנון העמותה.

אדם ארבל: עוברים לשינוי התקנון. אני מקבל את מה שמירב אמרה, נחזור לדיון הזה. שינוי ראשון, האם אנחנו רוצים שתהיה ועדת ביקורת? שלושה סטודנטים שהם אלה שיעשו את תפקיד ועדת הביקורת שצריך עפ"י החוק. מה יש היום? רואה חשבון מקצועי שמשמש כגוף מבקר, התפקיד שלו הוא לבקר את הדוחות הכספיים והפומביים, והוא נותן חוות-דעת או משוב, והוא גם משקיף בוועדת הבחירות. למה אני חושב שזה לא נכון? אנחנו עמותה קטנה, יחסית לעמותות בארץ. אין אגודות סטודנטים, למעט האוניברסיטה העברית, עם גוף מבקר מקצועי שמוציאים עליו סכומים עצומים. להתאחדות הסטודנטים אין ועדת ביקורת. אם אנחנו חושבים שגוף מבקר יכול באמת לפתור את הבעיות ולתפקד טוב, לא היינו מגיעים לבור הכלכלי שהחברה הכלכלית נמצאת בו היום. אז הגוף המקצועי לא באמת עושה את העבודה. הוא מחויב רק לאגודה, והגוף

הזה צריך להיות מחויב לסטודנטים. ההצעה הזו תחסוך הרבה מאד כסף ותהיה יותר טובה. לועדת ביקורת יש שלושה תנאים.

לירון לישה נכנס

אביתר פרייליכמן: האם נצטרך לקבוע שיהיו סטודנט למשפטים, ראיית חשבון וכו'?
אדם ארבל: אתם תבחרו את הסטודנטים שיהיו בוועדה. אני אשלח לכם את ההכשרה הדרושה לפי החוק, להבנתי, לועדת ביקורת. באוני בן גוריון זה עובד טוב מאד עם סטודנטים שמקבלים גמול של 200-300 ₪ לשיבה, אז זה מגיע ל-1,000 ₪ ולא סכום גדולים יותר כמו שיש עם גוף מקצועי.

אביתר פרייליכמן: השאלה היא אם לא כדאי לעגן את סוג האנשים כי בסוף יכולים להגיע אנשים שהם שנה א' בלי הבנה או הכשרה. אפשר לקבוע תנאים, החל משנה ג', לצורך העניין.
אדם ארבל: התקנון לא צריך לרדת לפרטים עד כדי כך שאי אפשר לעבוד. צריך קצת גמישות ולסמוך על המועצה. אם יגיע סטודנט שנה א', שהתחיל ללמוד לפני חודש, זה לא נראה לי רציני.
אביתר פרייליכמן: אבל אם יש אגודה שכולם שייכים לאותה תא ויצביעו לבחור כי הוא חבר של מישהו?

אדם ארבל: אבל מה שווה ועדת ביקורת ב-42 אלף ₪?

אביתר פרייליכמן: אני פשוט חושב שאי אפשר לבחור רק בין "סטודנטים" ל-"לא סטודנטים".

אדם ארבל: גם אם יקרה מצב של סטודנט שנה א, זה עדיף על המצב הנתון.

הדס נבנצל: מניסיוני בעמותה 5 שנים, ועדת ביקורת זה לא דבר כזה קריטי, הוא בעיקר מאשר דוחות, ואפשר לעשות בחירות גם לזה, אבל זה לא כזה תפקיד וגם סטודנט שנה א' יכול לעשות אביתר פרייליכמן: השאלה היא אם אנחנו רוצים ועדת ביקורת כדי לסמן וי כי רשם העמותות דורש, או ועדה שתפיק תוצר. מי שאנחנו בוחרים זה מי שמסוגל לעשות דבר מסוים, והשאלה אם אנחנו רוצים להכניס תנאי סף.

אדם ארבל: אפשר להוסיף תנאי סף אחר כך, זה לא המקום. בואו נסיים את הדיון המהותי.
אביתר פרייליכמן: אי אפשר לשנות ולאשר משהו שהוא לוקה בחסר. אני לא אצביע בלב שלם לאפשרות של "סתם שלושה סטודנטים". רו"ח שסיים הכשרה ומבחנים, הניסיון שלו פחות קריטי לי. זוהי דעתי. ואגב, בגוף מבקר יש דרישות בחוק-רו"ח, עו"ד.

מנחם גרסטמן נכנס

שינוי סעיף ט (ועדת ביקורת)

הצבעה: בעד: 21, נגד: 3, נמנע: 10

החלטה: שינוי הסעיף לא עבר, אין שינוי לעניין ועדת ביקורת.

חזרה לדיון על מועד קיום הבחירות

הדס נבנצל: בהתחלה חשבתי שהבחירות צריכות להיות בסוף שנה ולא הגיוני שסטודנט שנמצא חודש יצביע, אבל שיניתי את דעתי. מישהו יפסיד בכל מצב, יש בעיה בכל אפשרות. אני חושבת שהבעיה שסטודנט שעוד רגע מסיים מצביע לנציג מועצה זו בעיה יותר חמורה, מאשר זו שסטודנט חדש לא מכיר את מי שמצביעים לו. יותר הגיוני שמי שהולך להיות מיוצג מצביע, זו פגיעה פחות חמורה.

גל חיימוביץ: אני חושב שהבחירות צריכות להיות בסוף שנה מכמה סיבות: תחילת שנה אנשים בשוק, הם לא יודעים מה קורה- אני מדבר על שנה א'. מי שמצביע מבורות זה יותר גרוע ממי שמצביע מאינטרסים. שהייתי שנה א' בר נוי נכנס וכולנו התחרטנו על זה. עדיף להצביע על בסיס

מידע ואינטרסים מאשר בורות. סיבה שניה- הרבה יותר נוח להביא בוחרים בתקופה קיצית ונוחה. בסוף שנה אנשים פחות לחוצים על הלימודים. גם אם שנה ג' יצביעו, הם יצביעו על פי מה שהיה בשנה שחלפה, וזה מה שצריך להיות- האם מחדשים מנדט או אומרים למישהו שמי שניסה לא היה מספיק טוב. לכן חשוב שמי שמצביע מכיר כבר את פעילות האגודה. סיבה שלישית- תקופת החפיפה היא חשובה ולוקח חודש-חודשיים. עדיף שזה יהיה בתקופת הקיץ ולא בחודשים חשובים שצריך בה גם אירועים.

מירב צברי: אני רק מוסיפה שבסוף שנה יש בעצם שנה שלמה להוכיח לסטודנטים למה להצביע להם שוב. אם בתחילת שנה אני סטודנט שנה א- וזה רוב הבוחרים- אני צריך לדעת מה קרה השנה כדי להצביע. שנה ג' ממילא בקושי מגיעים. תומכת בבחירות בסוף שנה. דניאל תייר: אני חושב שאנחנו חוונו את הקושי של תחילת שנה, שזה לא באמת תחילת שנה אלא אחרי חודש וחצי, וזה יוצר טירוף של אגודה בהתחלה וקרנבל של אגודה כדי להביא את שנה א' לקלפיות. כהנהלה אני יכול להעיד על עצמי שקשה להיכנס לתפקיד באמצע שנה, ובקיץ יש זמן. לגבי שנה ג' שיחליטו על הנציגים- ממילא הם בקושי מגיעים להצביע, במיוחד אם זה בסוף שנה. אז אין באמת בעיה של השפעה שלהם. בתחילת שנה לשנה א' אין מושג מה קורה, וגם קשה להם להיבחר ולהיות נציגים- קשה לרוץ אחרי חודש חודשיים בלימודים. בסוף שנה, שנה א' יוכלו להתמודד.

שינוי סעיף 25 (קיום בחירות בסוף שנה"ל)

הצבעה: בעד: 30, נגד: 2, נמנע: 1.

אדם ארבל: האם אנחנו רוצים לקבוע את הבחירות, שיהיו בסוף השנה, בתחילת סמסטר ב' או סמסטר א'. האם יהיו למועמדים שנה שלמה להיערך, או שידעו 5 שבועות לפני ואז יתחילו הקמפיין.

אביתר פרייליכמן: אם מכריזים על הבחירות בתחילת השנה, אנחנו בעצם בשנת בחירות, זה מכניס את כל המערכת לסחרור, גם את הנהלת האגודה וגם את חברי המועצה. זה יכניס את כולם לטירוף. לדעתי זה רע.

הדס נבנצל: בכל מקרה זו שנת בחירות כי כולם יודעים שיש בחירות בסוף שנה. תאריך רק נותן לך את הזמן שאליו צריך להיערך.

אביתר פרייליכמן: כינוס ועדת בחירות ופרסום בפייסבוק, זה מניע את הגלגלים, אנשים נכנסים למערכת בחירות. התאריך משמעותי, גם אם יודעים שיש בחירות.

אדם ארבל: מחזק את העמדה של פרייליכמן. בבינתחומי זה מוגבל אפילו לחודש, ומוגבל תקציבית.

חנן פוליסר: שימו לב שבסעיף הזה משנים גם את זהות קובע מועד הבחירות שיקבעו גם העיתוי של הבחירות.

שינוי סעיף 30(א) (קיום בחירות בסוף שנה"ל וזהות קובעי מועד הבחירות)

הצבעה: בעד: 28, נגד: 5, נמנע: 1.

אדם ארבל: האם מי שינהל את הדיונים הוא יו"ר המועצה- זה שנבחר ע"י חברי המועצה- או יו"ר האגודה, שזה שנבחר ע"י הסטודנטים.

יחיעם אייל: צריך גם לפרט מהם הסמכויות של יו"ר מועצה- העלאת נושאים לסדר יום, ניהול הישיבה, ומנהל היעדרויות. יו"ר המועצה נבחר ע"י המועצה, מישהו מתוכם, בישיבה הראשונה.

אהרון (ארליה) שטרן : אולי צריך גם לשנות את העובדה שיו"ר האגודה ממליץ על מישהו ליו"ר מועצה?

אדם : את זה הורדנו.

שינוי סעיף 27 (יו"ר המועצה)

הצבעה : בעד : 20, נגד : 10, נמנע : 4.

החלטה: שינוי הסעיף לא עבר, אין שינוי לעניין יו"ר המועצה.

אדם ארבל : לקבוע שהבחירות יהיו "לפחות יום אחד עפ"י החלטת ועדת בחירות". לא מגבילים למספר הימים.

אהרון (ארליה) שטרן : צריך לזכור שזה מכפיל את כמות הכסף שאתה מוציא, אם אתה מוציא עכשיו 100 אלף, תוציא 200.

הדס נבנצל : זה רק מרחיב את האפשרויות, לא חייבים להאריך.

יחיעם אייל : ארליה צודק, זה המון כסף.

נריה אנגלשטיין : אנשים כאן התנגדו להוסיף 5 עובדים למחלקה, וכאן אנשים שמחים להוסיף עוד יום, וזה המון כסף.

אדם ארבל : חנן יתקן אותי אם אני טועה, אין שום אוני גדולה שיש בה בחירות רק יום אחד. אין דרך להגיע ל-20 אלף סטודנטים אם זה רק יום אחד, כשרוב הסטודנטים לא נמצאים. דבר נוסף, בחירות לא חייבות להיות יקרות. בבינתחומי, יש שלושה ימים, יש בחירות אלקטרוניות, אין ספירת קולות מסובכת. וגם, אנחנו לא כופים על ועדת הבחירות.

יחיעם אייל : זה תלוי ביכולת שלנו לעשות בחירות אלקטרוניות, כי זה יפתור את כל הבלגן.

אדם ארבל : אתם תבחרו את הועדה, אבל אני אעשה את המקסימום כדי שתהיה ועדה שתעשה את המקסימום כדי שסטודנטים יצביעו.

נעם גוטליב : רוצה לחזק את הדברים שלך (אדם). אם רוצים להחזיר את האגודה לסטודנטים, זה מהלך שחלק מזה- לאפשר לכולם להצביע.

חנן פוליסר : אני רוצה להוסיף למה שנועם אמר- אם כל סטודנט שרצה להצביע היה יכול להצביע, סך הכל 3,600 סטודנטים יכלו להצביע, בהתאם למספר הקלפיות.

שינוי סעיף 32 (מתן אפשרות להגדלת מס' ימי הבחירות)

הצבעה : בעד : 26, נגד : 5, נמנע : 1.

אדם ארבל : אנחנו דנים בהגדלת מספר הנציגים כדי להגדיל את הייצוג לסטודנטים. אני אומר כאן משהו שאני חושב ששלמה כתב- הגדלת מספר הנציגים לא תמיד נותנת משמעות יותר גדולה לנציגים. אם יש 80 נציגים ומגיעים 40 לשיבת מועצה, האם באמת חיזקנו את המועצה? למרות שפה אנחנו מגדילים את הייצוגיות. השינוי הוא בהמשך מי ירכיב את המועצה בהמשך. כרגע לפני שנתייחס לפרטים, אני מעלה להצבעה את השינוי המהותי של הגדלת מספר הנציגים.

אביתר פרייליכמן : אבל אם זה (שינוי האזורים) לא יעבור, אז מה זה אומר, שיהיו מכלכלה 10 אנשים? מה יקרה אם יעבור השינוי של 45 חברים, אבל לא ישנו את האזורים? אי אפשר להצביע על זה בנפרד.

שני צינורי : מדובר בהצבעה עקרונית- אם אנשים בעד להרחיב אז אפשר לדון בפרטים. כרגע בודקים אם יש טעם לדון בכלל.

יחיעם אייל : אני מזכיר שביקשתי להתחיל את השיבה בדיון על תפקידה של המועצה, ואני חושב שזה חשוב לפני שנצביע על גודל המועצה. האם אנחנו באים רק בשביל הישיבות או רוצים לתרום

מעבר. האם צריך ועדות- ואז אולי צריך יותר נציגים- או לא. השאלה היא מה התפקיד של נציג מועצה. אני רוצה שיהיה כאן איזשהו דיון. השאלה היא איפה נגמרת האחריות שלנו. הדס נבנצל: אני חושבת שכל נציג מועצה מחליט לעצמו. נציג מועצה מחויב להגיע לישיבות ולא מעבר לזה. האם אנחנו רוצים שיהיה מעבר- כן. אבל זה לא חובה. כשאדם רץ הוא צריך להחליט כמה זה חשוב לו. אני בעד לא להכריח אנשים לקחת חלק יותר גדול. לא הגיוני לשנות את הגדרות התפקיד.

רחל (רו) יגר: כן צריך לעשות יותר. אם נבחרת לנציג מועצה צריך להיות בעניינים ולהבין מה קורה באגודה. אמורים לדעת מה הולך פה, אם יש חטיבה חדשה, אני צריכה לדעת מה זה ולהצביע על זה. צריך שקיפות בין המועצה והאגודה, אנחנו צריכים לדעת מה קורה כדי להעביר את זה לסטודנטים. בפועל אנחנו לא עושים את כל מה שאנחנו אמורים לעשות. שני צינורי: ברגע שנציגים נבחרים לשנתיים זה תפקיד קצת מייאש ושוחק. ברגע שזה מתקצר לשנה, אפשר לקחת יותר חלק. אני חושב שאי אפשר להיות נציג בלי לקחת חלק מינימלי. ראוי שכל נציג יעשה גם קצת מעבר.

חנן פוליסר: הרעיון הוא לפצל את אזורי הבחירה, וכל אזור מקבל 1-3 נציגים, בהתאם לגודל. מינימום של 1, כדי שאזור לא יעלם לתוך אזור אחר. כיום, הרבה אזורים לא מיוצגים. אביתר פרייליכמן: איך זה עובד, אני רואה שבמדעי החברה יש המון אזורים, האם לכל אחד יש נציג אחד?

חנן פוליסר: יש סך הכל 30 אזורי בחירה, מינימום אחד לכל אחד, ועוד 15 שמוסיפים למחלקות לפי הגודל שלהם. מקסימום 3.

רחל (רו): ואם אין אף אחד ממחלקה ספציפית שרוצה להתמודד?

מנחם גרסטמן: אז לא יהיה, בעיה שלהם.

שינוי סעיף 33 (שינוי מס' חברי המועצה)

הצבעה: בעד: 26, נגד: 7, נמנע: 1.

שינוי סעיף 34(א)

הצבעה: בעד: 30, נגד: 2, נמנע: 2.

שינוי סעיף 34(ב)

הצבעה: בעד: 28, נגד: 4, נמנע: 1.

שינוי סעיף 35

הצבעה: בעד: 29, נגד: 2, נמנע: 3.

שינוי סעיף 35(א)

הצבעה: בעד: 28, נגד: 2, נמנע: 1.

שינוי סעיף 35(ב)

הצבעה: בעד: 28, נגד: 2, נמנע: 1.

הדס נבנצל: חשוב לי להסביר על 35(ג) שוב, השריון זה רק באזורים שיש בהם יותר מנציג אחד ויש מעל 30% בתארים מתקדמים. שימו לב שמבטלים את האזור בחירה של תארים מתקדמים. אז בלי השריון הזה יכול להיות שלא יהיה נציג בכלל לתארים מתקדמים.

שינוי סעיף 35(ג)

הצבעה: בעד: 22, נגד: 7, נמנע: 3.

החלטה: הסעיף לא עבר, אין שינוי תקנון לעניין שריונים לתארים מתקדמים.

9. אישור דו"חות מילוליים לשנת 2014.

*אהרון (ארליה) שטרן יצא *

אדם ארבל: אני מעלה להצבעה את אישור הדו"חות המילוליים לשנת 2014.

*ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן

מזכ"ל המועצה*

הצבעה: 28, נגד: 0, נמנע: 2.

החלטה: אושרו הדו"חות המילוליים לשנת 2014.

10. אישור תקציב לשנת תשע"ו.

הדס נבנצל יצאה

אדם ארבל: לגבי התקציב- התקציב נשלח לפני שבוע וידענו שהוא יהיה ראשוני, כי לא ידענו מה יהיה התקציב, שמבוסס על דמי רווחה. אתמול קיבלנו נתון ראשוני של מה יהיו דמי הרווחה, וכתבנו על בסיס זה תקציב. כמו בכל מקום בארץ, יש פחות סטודנטים בבר אילן משנה שעברה. זה התקציב המתוקן, נכון לאתמול, עם הערות ותיקונים של יענקלה. השינויים הם: הקטנו תקציב ערב מחלקה, הקטנו תקצוב לגיבוש נציגי המחלקה.

גל חיימוביץ': 10,000 ש"ח לגיבוש נציגי המחלקה פה? (הסבר- לא נציגי המועצה, נציגי המחלקות). למה צריך לגבש אותם?

אדם ארבל: זה לא רלוונטי עכשיו. דיברנו על זה, וכתבתי על זה גם בפייסבוק. הורדנו את תקציב יום הסטודנט מ-500 אלף ל-450.

שני צינורי: איך קורה שעדיין מפסידים על זה כסף?

אדם ארבל: בכללי מה שעשינו זה להוריד 130,500 ממה שקיבלתם בהתחלה למה שיש היום (אחרי הבדיקה כמה שילמו דמי רווחה). 50 מיום הסטודנט, 30 מנציגי מחלקות, מסיבות, הפסכין, שבת קמפוס ושבת זכור.

אביתר פרייליכמן: האם יום הסטודנט מופק ע"י בשן או שה-400 שיש פלוס מה שיכנס מהכרטיסים זה מה שיהיה ואז לא יקרה כמו המצב הרגיל שצריך לכסות את העלויות ממקום אחרים.

אדם ארבל: התקציב יהיה רק האגודה, בלי קשר לבש"ן. זה אומר שההפסד הוא 400 אלף ולא יותר. זה יהיה אצל האגודה ולא בשן.

נריה אנגלשטיין: אם יהיה שת"פ עם עיריית ר"ג, האם יש סיכוי שלא נצטרך להפסיד את כל הכסף? או שנבזבז את כל הכסף.

אדם ארבל: אני לא רוצה לעשות דיון מהותי על יום הסטודנט, אבל אנחנו לא יכולים להתייחס לעצמנו כאילו אנחנו אוני' תל אביב. אמן עולה 200-100, ועם במה וכו', זה לא אמור לחרוג מהסכום. אם נרצה שיהיו שיתופי פעולה נעשה, אבל זה לא רלוונטי עכשיו.

יובל בן ניסן: בכל ארגון יוצא שהתקציב שעומד לרשות כל חטיבה היא נמוכה מהמשכורות שמשלמים לעובדים בחטיבה?

אדם ארבל: כן, משכורות זה תמיד הדבר הכי יקר. תדעו שהשפעתם מהותית על השינויים. עשינו שינויים לפי מה שביקשתם.

אביתר פרייליכמן: זכאים מתקציב קודם, האם זה באמת מה שהתחייבו אליהם. אין תשלומים מתקציב קודם שאנחנו לא יודעים עליהם?

שני צינורי : המסיבות שמתקצבות פחות באופן משמעותי- איך האגודה עדיין מממנת מכיסה את האירועים האלה, איך הם לא נהיים כמעט רווחים, או יתאזנו? אדם ארבל : ערב יקב- בשביל לאזן אותו צריך שכרטיס יהיה 100 ש"ח. שני צינורי : אני רואה שערב יקב לא מופיע כאן. אדם ארבל : שימו לב שמדובר באירוע ל-300 סטודנטים עם הפסד של 100 אלף ₪. אביתר פרייליכמן : סטודנט משלם 50 ₪, המנה עולה 150 בלבד, וזה לא כולל הוצאות נלוות והסעה. הסבסוד של הוא 200-300%, ויש מעט סטודנטים. חמדת מלכה : אבל זה אירוע מוצלח. אביתר פרייליכמן : זו לא הוצאה שוויונית. שני צינורי : שבתות קמפוס ירדו משמעותי. זכור ירדה מ-30 אלף ל-25, וקמפוס מ-30 ל-28. יש לי בעיה עקרונית שהאירועים האלה לא רלוונטיים ליותר מ-50% מהקמפוס. בבר אילן אין 50% דתיים. אדם ארבל : בהתאם לכל ההערות, המשובים והתיקונים, אני חושב שבנינו תקציב בצורה טובה והיה תהליך יסודי. יובל בן ניסן : תסתכלו בלוח שנה ותבדקו כמה אירועים הם לתושבי מעונות, כמה לדתיים, כמה למגזרים אחרים. אדם ארבל : מדובר על תקציב אוקי' 2015 עד ספטמבר 2016. אדם ארבל : אני מעלה להצבעה את תקציב האגודה לשנת תשע"ו. *ספירת הקולות ע"י עדי סדינסקי-לוי יועמ"ש האגודה, חנן פוליסר חבר ועד מנהל ומנחם גרסטמן מזכ"ל המועצה* הצבעה : בעד : 20, נגד : 7, נמנע : 2. החלטה : תקציב האגודה לשנת תשע"ו אושר. סיום הישיבה : 19:57

יו"ר האגודה, אדם ארבל, ת.ז. _____ חתימה _____
 חבר מועצה, _____, ת.ז. _____ חתימה _____
 חבר ועד מנהל: _____, ת.ז. _____ חתימה _____
 חבר ועד מנהל: _____, ת.ז. _____ חתימה _____